



Zápisnica
z 24. zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Spišskom Bystrom,
konaného dňa 30.06.2017 o 17:00 hodine v zasadačke obecného úradu

Prítomní: starosta obce: **Mgr. Marián Luha**

prednostka obecného úradu: **Ing. Kristína Horáková**

poslanci: **Ing. Pavol Budaj, PhD.**
MUDr. Jana Kováčová Gajanová
Peter Kundis
Ing. Kamila Vilimová
Martin Marušin
Ing. Martin Lavko od 17:09 h do 18:06 h
Ing. Stanislav Zeman od 17:18 h
Ing. Ján Havaš od 17:25 h

Ospravedlnený poslanec: **Ing. Martin Lopušek**

Ďalší ospravedlnený: **Ing. Ján Šimonovič**, hlavný kontrolór obce

Ďalší prítomní: Jana Kikťová, zamestnankyňa obecného úradu
Ingrid Stachová, ekonómka obce

Verejnosť: Mgr. Daniela Vyšňová, riaditeľka ZŠ s MŠ Spišské Bystré
RNDr. Mária Matonoková, zástupkyňa ZŠ s MŠ Spišské Bystré
Mgr. Jana Drevková, ekonómka ZŠ s MŠ Spišské Bystré

Program:

1. Otvorenie zasadania
2. Schválenie programu
3. Určenie zapisovateľa, overovateľov zápisnice
4. Kontrola plnenia uznesení
5. Žiadosti občanov a organizácií
6. Priebežné plnenie PRO Spišské Bystré na roky 2015 – 2018
7. Odborné stanovisko hlavného kontrolóra obce k návrhu Záverečného účtu Obce Spišské Bystré za rok 2016
8. Návrh na prerokovanie Záverečného účtu Obce Spišské Bystré a rozpočtové hospodárenie za rok 2016
9. Návrh na zrušenie časti uznesenia č. 11/2015/8/B a návrh na schválenie zámeru prestavby objektu bývalej materskej školy
10. Návrh na prerokovanie realizácie chodníka na ulici Michalská
11. Návrh na úpravu rozpočtu na rok 2017
12. Rôzne
13. Interpelácie
14. Záver



Obec Spišské Bystré

Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

K bodu 1. Otvorenie zasadania

Rokovanie obecného zastupiteľstva otvoril Mgr. Marián Luha, starosta obce o 17:06 h z dôvodu, že obecné zastupiteľstvo o 17:00 h nebolo uznášaniaschopné. Privítal všetkých prítomných.

Starosta konštatoval, že počet prítomných poslancov je 5 (pozri prílohu č. 1- prezenčná listina) a obecné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. Pán poslanec Ing. Martin Lopusšek a hlavný kontrolór Ing. Ján Šimonovič sa ospravedlnili.

K bodu 2. Schválenie programu

Mgr. Marián Luha, starosta obce uviedol program dnešného zasadnutia (pozri prílohu č. 2 – pozvánka). Neboli vznesené žiadne pripomienky a návrhy na zmenu.

Hlasovanie za program :

	Ing. Pavol Budaj, PhD.	Ing. Kamila Vilimová	Martin Marušin	Peter Kundis	MUDr. Jana Kováčová Gajanová
Za:	X	X	X	X	X
Proti:					
Zdržal sa:					

Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

schvaľuje

program zasadania Obecného zastupiteľstva Spišské Bystré:

1. Otvorenie zasadania
2. Schválenie programu
3. Určenie zapisovateľa, overovateľov zápisnice
4. Kontrola plnenia uznesení
5. Žiadosti občanov a organizácií
6. Priebežné plnenie PRO Spišské Bystré na roky 2015 – 2018
7. Odborné stanovisko hlavného kontrolóra obce k návrhu Záverečného účtu Obce Spišské Bystré za rok 2016
8. Návrh na prerokovanie Záverečného účtu Obce Spišské Bystré a rozpočtové hospodárenie za rok 2016
9. Návrh na zrušenie časti uznesenia č. 11/2015/8/B a návrh na schválenie zámeru prestavby objektu bývalej materskej školy
10. Návrh na prerokovanie realizácie chodníka na ulici Michalská
11. Návrh na úpravu rozpočtu na rok 2017
12. Rôzne
13. Interpelácie
14. Záver

K bodu 3. Určenie zapisovateľa, overovateľov zápisnice

Mgr. Marián Luha, starosta obce navrhol za zapisovateľku pani Janu Kiktovú a za overovateľov zápisnice: pani Ing. Kamilu Vilimovú a pána Martina Marušina. Bez námietok.



Obec Spišské Bystré

Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

Starosta obce

určuje

1. za zapisovateľku pani Janu Kikťovú
2. za overovateľov zápisnice pani Ing. Kamilu Vilimovú a pána Martina Marušina

K bodu 4. Kontrola plnenia uznesení

K tomuto bodu bol vypracovaný a predložený materiál (pozri prílohu č. 3).

Mgr. Marián Luha informoval, že uznesenie č. 23/2017/6 je už splnené.

Na rokovanie sa dostavil pán poslanec Ing. Martin Lavko – 17:09 h.

Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

berie na vedomie

kontrolu plnenia uznesení z predchádzajúcich zasadnutí Obecného zastupiteľstva Spišské Bystré

K bodu 5. Žiadosti občanov a organizácií

K tomuto bodu bol vypracovaný a predložený materiál (pozri prílohu č. 4).

Mgr. Marián Luha informoval, že na obec boli doručené 4 žiadosti a iba žiadosť pána Heráka spĺňala všetky náležitosti, boli preposlané komisiám, prerokované bolo v Komisii pre rozvoj a plánovanie. Komisia odporučila prenajať byt v 8 b.j. pánovi Herákovi.

MUDr. Jana Kováčová Gajanová, poslankyňa obecného zastupiteľstva informovala, že Komisia pre ochranu verejného poriadku a verejného záujmu nestihla zasadať a zaslať výstup z komisie a spýtala sa kvôli čomu sa vyjadrovala k prenájmu iba Komisia pre rozvoj a plánovanie.

Ing. Kristína Horáková, prednostka obecného úradu odpovedala, že najprv sme to preposlali Komisii pre rozvoj a plánovanie, aj pred dvomi rokmi sa vyjadrovala k prenájmu táto komisia. Po telefonáte v inej veci pán poslanec Ing. Lopušek uviedol, že sociálne veci aj byty by mali byť prerokované v Komisii pre ochranu verejného poriadku a verejného záujmu. Následne na to boli komisii preposlané žiadosti o prenájom bytu.

Mgr. Marián Luha podotkol, že vyvstalo to z minulosti, pán Ing. Budaj sa prihlásil k tomu, že by to bolo v kompetencii Komisie pre rozvoj a plánovanie. Je to vo vašej kompetencii ako sa rozhodnete, môžeme posilať obom komisiám alebo aj všetkým komisiám.

Hlasovanie za predložený návrh:

	Ing. Pavol Budaj, PhD.	Ing. Kamila Vilimová	Martin Marušin	Peter Kundis	MUDr. Jana Kováčová Gajanová	Ing. Martin Lavko
Za:	X	X	X	X	X	X
Proti:						
Zdržal sa:						



Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

A) rozhoduje

trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov

v zmysle ustanovenia § 9a ods. 9 písmeno c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, že prenájom nehnuteľnosti v katastrálnom území Spišské Bystré a to: 2-izbový byt č. II./č.2 na prízemí nachádzajúci sa v Spišskom Bystrom, ulica Družstevná, súpisné číslo 859, orientačné číslo 26 bytového domu postaveného na pozemku registra „C“ par. č. 1215/118, v katastrálnom území Spišské Bystré a evidovaný Okresným úradom Poprad, odborom katastrálnym na liste vlastníctva č. 1 Danielovi Herákovi, bytom Kukučínova 507/28, Spišské Bystré 059 18, ako prípad hodný osobitného zreteľa na 1 rok.

B) schvaľuje

1) v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov spôsob prenájmu nehnuteľného majetku vo vlastníctve Obce Spišské Bystré, a to prenájom nehnuteľnosti v katastrálnom území Spišské Bystré z dôvodu hodného osobitného zreteľa: z podaných žiadostí po posúdení v Komisii pre rozvoj a plánovanie len táto jedna vyhovuje požadovaným kritériám pre pridelenie bytov postavených z prostriedkov ŠFRB a v zmysle VZN č. 1/2013. Komisia odporučila na svojom zasadaní dňa 09.06.2017 byt prenajať tomuto žiadateľovi.

2) podľa ustanovenia § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov prenájom nehnuteľností v katastrálnom území Spišské Bystré a to: 2-izbový byt č. II./č.2 na prízemí nachádzajúci sa v Spišskom Bystrom, ulica Družstevná, súpisné číslo 859, orientačné číslo 26 bytového domu postaveného na pozemku registra „C“ parc. č. 1215/118, v katastrálnom území Spišské Bystré a evidovaný Okresným úradom Poprad, odborom katastrálnym na liste vlastníctva č. 1 Danielovi Herákovi, bytom Kukučínova 507/28, Spišské Bystré 059 18 na 1 rok a mesačný nájom vo výške 236,00 eur (152,00 eur, 84,00 eur energie)

K bodu 6. Priebežné plnenie PRO Spišské Bystré na roky 2015 - 2018

K tomuto bodu bol vypracovaný a predložený materiál (pozri prílohu č. 5).

Ing. Pavol Budaj, PhD., poslanec obecného zastupiteľstva uviedol, že sa blíži $\frac{3}{4}$ volebného obdobia a pokladali za povinnosť spraviť reflexiu a sebareflexiu. Keďže sme nechceli hovoriť za druhých, tak sme tu dali veci, ktoré sa týkajú našej komisie a v odporúčaníach, návrhoch dávame také opatrenia, aby aj zostávajúce tri komisie urobili to isté a na nasledujúce zasadanie predložili podľa bodov tak ako je v pláne rozvoja obce správy.

Mgr. Marián Luha uviedol, že správa je trochu rozsiahlejšia a spýtal sa členov komisie, či sa stotožňujú s predloženou správou.

Ing. Kamila Vilimová, poslankyňa obecného zastupiteľstva odpovedala, že vyjadrila pánovi predsedovi komisie svoj názor a stotožnila sa so správou.

Mgr. Marián Luha reagoval na predloženú správu, hádže to zlé svetlo na našu prácu, v stručnosti poviem nejaké pripomienky a rád by som zareagoval na niektoré momenty. V prvom rade ak sa píše nejaká správa, mala by vychádzať z relevantných údajov. Nie ako Vaša formulácia, ako nekonečné zmeny rozpočtov, nulová úspešnosť vo vybavovaní eurofondov atď. Dal by som to trochu do obrazu – v roku 2014 keď som nastúpil, sme mali 294 421,94 eur, za to aj pochválil našich predchodcov. K 30.6.2017 obec disponuje s



971 716,10 eur – to je k tomu hospodáreniu, tak ako my tu hospodárime a ako nekonečne meníme rozpočet. Využijem prítomnosť teraz pani riaditeľky a pani ekonómky školy, aby vysvetlili, kvôli čomu žiadajú oni zmenu rozpočtu v priebehu roka.

Mgr. Jana Drevková, ekonómka ZŠ s MŠ odpovedala, že podľa zákona o účtovných pravidlách, ktorými sa riadi škola, ale aj obec a podľa zákona o finančnej kontrole. Finančná operácia sa môže uskutočniť vtedy, keď sú splnené určité náležitosti a tým je aj súlad s rozpočtom. A keďže by sme nerobili zmeny rozpočtu, niektoré operácie by sa nemohli uskutočniť. Naposledy čo sme upravovali boli granty na športovú olympiádu. Žiadame to preto, že to musí byť v priebehu roka.

Mgr. Marián Luha informoval, že v roku 2015 žiadala ZŠ o zmenu rozpočtu 3-krát, v roku 2016 4-krát. Dávam informáciu pánovi predsedovi komisie, že my nie sme tu na nejakej pôde, kde sa len rozpráva, ale tu sa reálne pracuje. Nie sme na akademickej pôde, kde sa len píše, ale sme na pôde, kde sa aj koná.

Ing. Pavol Budaj, PhD., reagoval na pripomienky pána starostu a uviedol, že v správe nie je napísané, že obec zle hospodári a podotkol, aby nezavádzal.

Mgr. Marián Luha ďalej reagoval na informácie správe, nulová úspešnosť z eurofondov. V roku 2015 sme podali 8 žiadostí na eurofondy, z toho dve boli úspešné. V roku 2016 sme podali 9 žiadostí a získali sme jednu. V roku 2017 sme podali už 11 žiadostí a získali sme zatiaľ jednu. Úspešnosť je 14,28 %, ale keď prirátame operačný program Ľudské zdroje – podpora zamestnávania, od roku 2015 až 2017 bolo 9 podaných žiadostí, z toho 7 úspešných, 1 prebieha a 1 sa posudzuje. V roku 2016 Ekopolis – Strom roka. To je už úspešnosť 32,43 %. Jedna vec ma tam ešte mrzí, že uprednostňujeme krátkodobé ciele pred dlhodobými. Samozrejme, že uprednostňujeme, pretože život obce si vynucuje aj takéto aktivity a mám tu jeden projekt, ktorý mi je vyhadzovaný každého pol roka na oči, resp. aj ostatným poslancom a to je projekt rekonštrukcie verejného osvetlenia. V roku 2014 stálo obec osvetlenie - výdavky na energie a údržbu verejného osvetlenia 11 784,57 €, v 2016 bol výdaj 3 318,70 €, čiže je cez 8 000,- € úspora, mínus 25 650 eur, ktoré nám vrátili z fondu. V rozpočte v predminulom roku bol z Vašej strany návrh, aby sme zrealizovali rekonštrukciu kanalizácie v hodnote cez 300 000,- €, minulý rok ste neschválili časť nášho rozpočtu, prerobili sme ho. Je to všetko v poriadku, ale potom nám nikto nemôže vyčítať, že v priebehu roka sa mení rozpočet. Na tento rok ste úplne rozkopali rozpočet, ktorý predkladala obec, aj keď sme si povedali, že ideme pracovať ako jeden team a nie ako ja starosta a vy poslanci. Keby som nerobil tohto roku zmenu rozpočtu, nemali by sme do konca roka ani na mzdy. Mrzia ma takéto správy, ktoré sa opierajú o nejaké neurčitky.

Na rokovanie sa dostavil pán poslanec Ing. Stanislav Zeman – 17:18 h.

Ing. Pavol Budaj, PhD., uviedol, že keď ste si preštudovali tú správu, tak toto čo tu rozprával pán starosta tu sa o nich vôbec nepíše. Tu sa nepíše o tom, že obec zle hospodárila, tu jedno slovo o tom nie je napísané. Tu je napísané o finančnom riadení, o spôsobe riadenia. To čo povedala pani ekonómka ZŠ, to len potvrdzuje, čo je tu napísané, nemôžu robiť zmeny, pokiaľ nie je schválený rozpočet, nejaká zmena rozpočtu.

Mgr. Jana Drevková podotkla, že finančná operácia by sa nemala uskutočniť, keď to nemám v rozpočte.

Ing. Pavol Budaj, PhD., podotkol, že samozrejme a v správe to je napísané. Len my tu robíme - najskôr nastane nejaká skutočnosť a potom po skutočnosti schvaľujeme zmeny na skutočnosť. To sa vás netýka, na to ani nereagujte, boli ste iba použité, je to v poriadku, keď nastane situácia, ktorá si vyžaduje v priebehu roka nejaké zmeny, tak je pochopiteľné, že to



musí byť. Ale tu je situácia taká, že najskôr niečo vznikne a potom naspäť, späťne so spätnou väzbou to dostávame na schválenie. K tomu čo uviedol pán starosta, že sa kritizuje zle hospodárenie tu nie je o tom jediné slovo. Tu je o systéme riadenia napísané. Pokiaľ nechceme, aby sa niečo zlepšilo tak nemusíme zlepšovať. Tu je určitý návod, a keď si myslíš, že je to akademický návod, tak trochu sme robili dlhšie v podnikoch ako ty, aj sme riadili aj trochu zložitejšie organizácie. Keď si to nechcete dať povedať tak prosím, ďalej k tomu, že sa vyhadzuje na oči osvetlenie. Pekne si to povedal – usporili sme 8 000,- € do roka. Táto akcia stála cez 200 000,- €.

Mgr. Marián Luha reagoval na výšku úveru na osvetlenie, že nebolo to cez 200 000,- €, ale 128 254,- €, z toho nám 25 000,- € vrátili.

Ing. Pavol Budaj, PhD., uviedol, že v niektorej správe máme uvedené, že máme stále úver 200 000,- €.

Ing. Kamila Vilimová podotkla, že je to úver na 8 b.j., nie na osvetlenie.

Ing. Pavol Budaj, PhD., uviedol, koľko bola prezentovaná návratnosť tejto akcie – 10 rokov, tu ide len o to, že všetky akcie, ktoré robíme, by mali byť vopred spočítané, a ku všetkému k čomu sa vyjadrujeme, musí byť nejaký dôvod, stále tu kladíme otázku. Keď toto ideme predkladať, tak čo to prinesie pre ľudí, stačí ak by sa vyčíslilo. Tu je to tak, ako spraviť niečo populisticky, potom nejako to dopadne, potom nikto k tomu nič nepovie, lebo polovica sa zľakne. Pokiaľ máte názor, že si netreba z toho nič brať, tak si nič nezoberme. Veď ja nehovorím, že si máme z toho niečo zobrať. Keď pokladáte, že všetko robíme správne, tak robme to ďalej takto. Tu je určitý návod ako sa môžu veci zlepšiť a aj dnešné zasadanie je toho dôkazom, pretože si sa nevyjadril k všetkým bodom. Svojho času sme si povedali, že spravme poriadok s investíciami v tom zmysle, že budeme dávať do rozpočtu investície, v konkrétnych objemoch, tie dve priority plus, že necháme nejakú rezervu na havarijné stavy plus, že necháme tam nejakú rezervu ako spoluúčasť na eurofondy. Keby sme to takto robili systémovo, tak potom sa nemusíme vždy tu motať. Bolo by to z tohto tu bloku. Podobne ste predložili pred mesiacom dôchodcom na obedy. Keby sme mali balík na sociálne veci je treba toľko a toľko, tak po prvé to nemá ísť k nám do komisie, ale najskôr sociálnej komisii, či to majú v súlade so svojou koncepciou a keby to bolo v súlade s koncepciou, no tak odporúčia, že treba tým dôchodcom na tie obedy dať. Keby to nebolo, tak povedia, meníme svoj názor a odporúčame, aby sa tam čosi dalo. To je len o tom, aby tam boli bloky, balíky a nie, aby sme vždy teraz niekoho niečo napadne, tak tu je toto prioritá, potom zase niekoho niečo napadane, tak toto je zasa iná prioritá. Keď neberiete, že toto je podstatná vec, tak to neberte, veď kvôli tomu sa nechcem s nikým rozhádať a veľmi fandím, aby všetko sa v obci dobre uberalo a keď si myslíte, že to robíme dobre, a že netreba si dať nejakú spätnú väzbu ako to zlepšiť, no tak zostaňme v tom aj naďalej.

Mgr. Marián Luha uviedol, že všetko je krásne čo rozpráva pán Ing. Budaj, ale niečo konkrétne tam treba dať, je to nemysliteľné ak viem, kde majú ísť konkrétne peniaze, aby boli v jednom balíku. Minulé zasadanie sme pol hodiny strávili tým, že ako máme zaokrúhľovať sumy v účtovníctve. Dvakrát som Vás vyzval v priebehu predošlého zastupiteľstva, aby ste nám to prišli ukázať ako to máme správne zaokrúhľovať.

Ing. Pavol Budaj, PhD., podotkol, že stojí otázka prečo vôbec na takýchto veciach bazírujete. Prosím ťa, ak nerozumieš, tak sa opýtaj bokom a nezdržujme tu ľudí. Veď ja som položil len tú otázku, čo tu pred chvíľou povedala pani, že keď chceme nejakú zmenu, tak vieme, že tá zmena bude predstavovať toľko a toľko, no tak si naplánujme nejakú zmenu a potom ju schválime, aby sme mohli zrealizovať.



Na rokovanie sa dostavil pán poslanec Ing. Ján Havaš – 17:25 h.

Mgr. Marián Luha podotkol, že my dopredu nevieme tu zmenu v priebehu roka, veď keby sme vedeli, tak by sme nerobili zmeny.

Ing. Pavol Budaj, PhD., uviedol, že vy robíte to, že najprv vznikne skutočnosť a potom zmeníte.

Mgr. Marián Luha požiadal, aby vysvetlil ako to máme urobiť, keď nevieme koľko budú čerpať a aká bude výzva.

Mgr. Jana Drevková podotkla, že v rozpočte to nie je napasované na sumu, ale také situácie vzniknú a vtedy je potrebné upraviť.

Ing. Pavol Budaj, PhD. uviedol, že áno keď chcete nejakú zmenu, chcete upraviť niečo čo sa zrealizuje v septembri, v júli alebo chcete, aby sa niečo zmenilo čo sa urobilo v marci?

RNDr. Mária Matonoková, zástupkyňa ZŠ odpovedala, že nie, ale niektoré veci nevieme s ročným predpokladom dopredu.

Ing. Pavol Budaj, PhD., reagoval na pani Matonokovú, že tu nehovoríme o ročnom predpoklade, prečo sa do toho vy motáte. Veď my nechceme, aby ste s ročným predpokladom dávali.

Ing. Kamila Vilimová uviedla, že ani obecný úrad to nevie dopredu, ten balík už je schválený.

Ing. Pavol Budaj, PhD., sa spýtal, či sa to takto môže robiť.

Mgr. Jana Drevková odpovedala, že robí sa to tak, nemalo by to byť takto, ale môže sa to robiť.

Ing. Kamila Vilimová uviedla, že myslíme tým, že sa určite nečerpá na to, na čo neboli schválené prostriedky. Vždy ide o schválené prostriedky. Na tom balíku peniaze vždy boli. Prerozdeľujeme na konkrétne položky v tom čase, keď to vznikne.

Mgr. Marián Luha podotkol, že zrejme nevieme o čom rozprávame, tu neprebehla ani jedna taká platba, aby nebola schválená, meníme iba medzi položkami.

Ing. Pavol Budaj, PhD., podotkol, že keď je to dobre, tak je to dobré.

Ingrid Stachová, ekonómka obce informovala, že niektoré zmeny rozpočtu boli v 2016 tie, kde sa upravovalo: úver od sporiteľne, splatil sa úver, potom to boli zmeny rozpočtu, keď na konci roka bol návrh rozpočtu jednotlivým zložkám a vy ste to prehodili na jednu položku a potom asi v šiestich riadkoch sa upravovali rozpočty pre zložky a zložky nemohli čerpať.

Ing. Pavol Budaj, PhD., ešte raz uviedol, že keď to pokladáte za správny a dobrý postup, veď to je otázka riadenia a nie otázka úradu, keď to pokladáte za dobré, robte to tak ďalej. Veď o nič sa nejedná.

Mgr. Marián Luha podotkol, že audit prebehol v poriadku.

Ing. Stanislav Zeman, poslanec obecného zastupiteľstva uviedol, že audit nekontroluje, či to bolo tretieho alebo piateho, ale kontroluje či po alebo pred bolo čerpanie.

Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

A) berie na vedomie

správu Komisie OZ pre rozvoj a plánovanie

B) ukladá



predsedom zostávajúcich troch komisií OZ vypracovať na nasledujúce rokovanie OZ obdobné správy o plnení PRO za plánované úlohy a činnosti, ktoré sú v ich kompetencii (spresnené v kapitole 3 predloženej správy)

K bodu 7. Odborné stanovisko hlavného kontrolóra obce k návrhu Záverečného účtu Obce Spišské Bystré za rok 2016

K tomuto bodu bol vypracovaný a predložený materiál (pozri prílohu č. 6). Bez pripomienok a námietok.

Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

berie na vedomie

Odborné stanovisko hlavného kontrolóra obce k návrhu Záverečného účtu Obce Spišské Bystré za rok 2016

K bodu 8. Návrh na prerokovanie Záverečného účtu Obce Spišské Bystré a rozpočtové hospodárenie za rok 2016

K tomuto bodu bol vypracovaný a predložený materiál (pozri prílohu č. 7).

Mgr. Marián Luha informoval, že audit bol vykonaný audítorkou Ing. Cibulovou v spolupráci s pani ekonómkou. Správa audítora tvorí prílohu predloženého materiálu.

Hlasovanie za predložený návrh:

	Ing. Pavol Budaj, PhD.	Ing. Kamila Vilimová	Martin Marušin	Peter Kundis	MUDr. Jana Kováčová Gajanová	Ing. Martin Lavko	Ing. Stanislav Zeman	Ing. Ján Havaš
Za:	X	X	X	X	X	X		X
Proti:								
Zdržal sa:							X	

Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

A) berie na vedomie

Správu audítora za rok 2016

B) schvaľuje

- účtovanie výsledku hospodárenia v sume 275 585,41 EUR na účet 428-Nevysporiadaný výsledok hospodárenia minulých rokov
- Záverečný účet obce a celoročné hospodárenie bez výhrad
- použitie prebytku rozpočtového hospodárenia na tvorbu zákonného rezervného fondu vo výške 27 899,39 EUR a ostatné finančné zdroje vo výške 249 182,53 EUR ako príjmové finančné operácie na budúce kapitálové výdaje.

K bodu 9. Návrh na zrušenie časti uznesenia č. 11/2015/8/B a návrh na schválenie zámeru prestavby objektu bývalej materskej školy

K tomuto bodu bol vypracovaný a predložený materiál (pozri prílohu č. 8).



Mgr. Marián Luha informoval, že k tomuto bodu predchádzalo naše stretnutie viackrát, konečne sa podarilo autorovi štúdie pripraviť materiály. Viete, že máme stále schválené zbúrať bývalú materskú školu. Z toho titulu dávame návrh na zrušenie časti uznesenia, že rušíme zbúranie a schvaľujeme prestavbu budovy tak ako sme si povedali.

Ing. Stanislav Zeman poznamenal, že dôvodová správa nie je postačujúca v druhej časti návrhu uznesenia, mne nie je jasné, že schvaľuje zámer prestavby objektu bývalej materskej školy na viacúčelový objekt na základe štúdie prerokovanej dňa 09.06. 2017 a zabezpečenie projektovej dokumentácie. Pokiaľ som to dobre minule pochopil, ten proces nebol skončený, mal by predložiť finalizáciu na základe pripomienok. Nie som komfortný s tou druhou časťou uznesenia, s tou formuláciou. Prečo sa to ide volať viacúčelový objekt.

Mgr. Marián Luha odpovedal, že v prípade čerpania eurofondov, aby sme vedeli preklopiť prípadne do komunitného centra, aby sme vedeli nakonfigurovať. Môžete dať aj iný návrh.

Ing. Stanislav Zeman uviedol, že nie je komfortný s tým, pretože nevystihuje jednoznačne to čo bolo odohrané a je to vyložiteľné ako chceme. Dá sa to použiť univerzálne. Potom sa môže povedať, že ak to bude komunitné centrum – veď to poslanci schválili, tu je uznesenie. Nemôžem hlasovať za nejasné formulky. Nevyplyva to ani z dôvodovej správy, že o čo tu ide. Dôvodová správa je strohá. Môj návrh je – buď sa to nejako preformuluje alebo ak je potrebné rušiť tu prvú časť, s tým problém nemám. Ale opakujem, nerád by som šiel do toho, že to bude vyložené inak.

Mgr. Marián Luha opätovne vyzval na podanie návrhu. Ak máš niečo spracované, môžeš predložiť pozmeňujúci poslanecký návrh.

Ing. Stanislav Zeman odpovedal, že nemá nič spracované, pretože som nemal ani možnosť, dostal som to včera a nikde nie je zverejnený detail štúdie. Videli sme iba prezentáciu. Mám problém s tým, že výdajňa jedál v stavebníctve sa rovná kuchyňa, ste tu viacerí stavbári, je to tak?

Peter Kundis odpovedal, že nie a spýtal sa či to ideme teraz rozoberať, teraz je otázka zmeniť uznesenie.

Mgr. Marián Luha opakovane vyzval poslanca Ing. Zemana, aby dal návrh a bude sa hlasovať.

Ing. Stanislav Zeman uviedol, že buď to bude naformulované tak, že sa dá hlasovať za to, že poslanci sú za to, že to bude viacúčelová budova s tým, že je tam možnosť delegovania na iný názov v prípade nejakých výziev aj to, že to bude účasť s cieľom hradenia aj na nejaké komunitné centrum. Ak ste s tým všetci O.K., tak to naformulujte jednoznačne, že idete do toho, že to bude viacúčelový objekt a že to môže byť komunitné centrum, aby bolo všetkým jasné čo tu hrozí.

Ing. Ján Havaš, poslanec obecného zastupiteľstva uviedol, že zo strany obecného úradu ste nám dali informáciu takú, že kvôli tomu to nejdeme formulovať jednoznačne, aby sme pokiaľ by sme prišli k nejakým zdrojom, mohli tieto zdroje čerpať, či to bude kultúrny dom, komunitné centrum, viacúčelová budova. Kvôli tomu si myslím, že je to zámerne spravené takto, aby to nebolo jednoznačné. Keď ty chceš, aby to bolo naformulované jednoznačne, tak znova sa dostaneme do stavu, kedy budeme mať naformulované uznesenie napr. na komunitné centrum a nepokryje nám to, keď bude iniciatíva podporiť kultúrny dom. To je môj pohľad na vec, kvôli tomu je to tak. Potom sme zašli do tých maličkostí, ktoré sú, nechajme na toho architekta, ktorý to vie, čo myslí pod kuchyňou. Sú na to ľudia, ktorí sú na to kompetentnejší. Každý môžeme mať päť návrhov ako sa to tu má volať a neodsúhlasíme



ani jeden. Preto to je takto, pretože chceme získať peniaze na tú výstavbu, pretože nie je dostatok peňazí.

Peter Kundis, poslanec obecného zastupiteľstva podotkol, že potrebujeme zmeniť uznesenie zo znenia búrať na rekonštruovať a že sa to bude volať viacúčelová budova, vieme čo je za tým skryté. Keď to teraz zmeníme, budeme to potom opäť meniť.

Ing. Stanislav Zeman uviedol, že otázka znie, či sú v komforte s tým, že keď bude výzva na komunitné centrum, tak sa s týmto projektom budeme uchádzať.

Ing. Ján Havaš odpovedal, že áno pokiaľ sa bude stavať kultúrny dom a bude nazvaný komunitné centrum, tak ja s tým problém nemám.

Ing. Kamila Vilimová uviedla, že ona tiež s tým problém nemá, slovné spojenie komunitné centrum nepokladám za hrozbu.

Ing. Stanislav Zeman podotkol, že to nie je o slove, to je o tom čo sa za komunitným centrom dá pokladať, ťahá sa tam nejaká náplň toho objektu a tá bude musieť byť dodržaná, o nič iné tu nejde.

Ing. Kamila Vilimová poznamenala, že v obci je množstvo komunit.

Ing. Pavol Budaj, PhD., poznamenal, že už minule sme si vysvetľovali a dosť dlho sme sa okolo toho motali, že ako je to možné teoreticky a aká je realita. Ja si myslím, že všetci ako sme tu, tak máme dobrú vieru a dobrý zámysel, len stojí otázka ako sa z toho dostať von. To čo hovorí Ing. Zeman, tak je dosť vážne riziko a po tých skúsenostiach čo tu máme, sú vždy také nepopulárne veci sa zvyknú hodiť na poslancov, takže naozaj je treba z toho spraviť záver tak, že tá prvá časť, ktorá tu je si myslím, že voči tomu nemá nikto nijakú pripomienku takže, keď sa už toto odhlasuje, tak už toto je možno aj postačujúce pre súčasnú situáciu, ale teraz je druhá vec, že treba roztočiť, aby pokračovala tá akcia čo sme toho 9.6. sedeli, aby ona pokračovala ďalej. A tam si myslím, že treba je k tomu prijať uznesenie takého charakteru, ktoré bude úplne jednoznačné, že všetci čo tu povedali, budú mať pravdu a budú mať aj pokoj na duši. Že keď aj by sme išli do nejakej výzvy, ktorá bude mať názov komunitné centrum, ale že realita využitia bude taká a taká. To musí byť niekde uvedené, keď aj v tajnom dokumente alebo neviem v akom, lebo máme takú skúsenosť, že jednoducho môžeme povedať, že vtedy ste to odsúhlasili. Navrhujem, aby prvá časť bola schválená tak ako je tu navrhnuté a ku druhej je treba prijať možno ďalšie uznesenie, počítal som, že tu budeme mať aj nejaký projekt, ale keď ho ešte nemáme, tak nám v tom nebráni, aby sme pokračovali ďalej v tej práci.

Mgr. Marián Luha uviedol, že bude nám v tom brániť, pretože ideme zadávať podmienky na projekt stavby. Takto bude znieť zadanie, ktoré ideme dať projektantovi. Buď to bude kultúrny dom alebo viacúčelový objekt.

Ing. Pavol Budaj, PhD., sa spýtal, či nestačí ak to uznesenie bude také – pripraviť projekt pre využitie v zmysle nejakých rokovaní, ktoré tu boli a potom ak bude pripravené to využitie, tak potom to tu schválime. Naozaj je to problémové. Neberme to na ľahkú váhu, keď povedal, že to nevidí jednoznačne, možno tá formulácia by mala byť taká, aby práce nezastali, ale aby sme mohli potom jednoznačne povedať a pozrieť sa ľuďom do očí, aby to bolo tak. Prvá časť by mohla byť schválená a tá druhá, že do nasledujúceho zasadania predložiť konkrétny projekt na zmenu súčasného poslania budovy.

Ing. Stanislav Zeman doplnil, že vidím riešenie v tom, že bude spôsob financovania v uznesení, t.j. že zámer prestavby objektu na viacúčelový a s tým, že spôsob financovania bude prerokovávaný na zastupiteľstve. Tým sa dostaneme do toho, že keď bude treba podať výzvu, tak bude zastupiteľstvo informované o tom, že na akú výzvu vlastne reagujeme.



Mgr. Marián Luha opätovne vyzval poslanca na poslanecký návrh, zatiaľ stále rozprávame. Dajte poslanecký návrh. Ak ponecháme iba jednu časť uznesenia a odporúčime pracovať na projekte a predložiť na nasledujúcom zasadnutí, dva mesiace nebudeme riešiť nič a my musíme urobiť prieskum na projekt a projekt sa musí nejako volať, pointa nám uteká.

Ing. Pavol Budaj, PhD., uviedol, že všetci s tým súhlasíme, je tu len malý problém s ohľadom na to čo sme mali svojho času dvojhodinovú debatu o tom, a tam sme sa jednoznačne nezhodli na tom, že to môže byť takto pomenované. A že keď to má byť takto pomenované tak len z dôvodu financovania. Nestavaj to tu takto, že tu niekto nechce. Jednoznačne sme sa všetci zhodli, že prvý bod zrušenie je dobrý, len to druhé treba naformulovať a je potrebná odbornosť, však keď to vie niekto v momente naformulovať tak prosím, ale jednoducho treba tú druhú časť naformulovať tak, aby nemal s tým nikto problém že to bude vysvetľované hocijako do budúcnosti.

Ing. Stanislav Zeman uviedol, že ruší tam to je v poriadku, navrhuje za viacúčelový objekt navrhujem dať bodku a odporúča starostovi obce predložiť spôsob financovania výstavby kultúrneho domu. Ticho tu rozprávame, že čaká sa na nejaký termín a bude predložený, a on dá návrh a obec sa bude uchádzať.

Mgr. Marián Luha podotkol, že teraz už nie je problém ako sa to bude volať? Lebo teraz si preskočil na financovanie.

Ing. Stanislav Zeman odpovedal, že áno lebo to súvisí s financovaním toho komunitného centra.

Ing. Pavol Budaj, PhD., uviedol, že je to jediný dôvod prečo sme chceli, aby sa to volalo komunitné centrum, samozrejme, že je to racionálna pripomienka.

Ing. Martin Lavko, poslanec obecného zastupiteľstva sa spýtal, prečo to takto chceme riešiť. Stavebný výkres je názov, takže názov bude kultúrny dom. V prípade, že to nebude kultúrny dom, viem, že to určité peniaze stojí, ale jednoducho povieme, že súhlasíme s financovaním komunitného centra a zmení sa názov na viacúčelový objekt a vytlačí sa to a pôjde to vonku. Zatiaľ sa dohodnime na tom, že schvaľujeme výstavbu kultúrneho domu. Ja si myslím, že ešte pri tej investícii, na ktorú tu ideme dať 800 – 900 tisíc, nejakých 500 € na vytlačenie novej projektovej dokumentácie s iným názvom nemáme problém.

Ing. Pavol Budaj, PhD. uviedol, že ty navrhuješ, aby namiesto viacúčelovej budovy bolo kultúrny dom.

Ing. Martin Lavko neviem či všetci súhlasíte, aby sa to volalo kultúrny dom, zopakoval, že nemám problém s tým, že schvaľuje prestavbu na kultúrny dom na podklade štúdie a zabezpečenie projektovej dokumentácie. Na budúce zasadnutie sa dozvieme, že je možnosť financovať z časti ako komunitné centrum, tu si sadneme a budeme hlasovať za zmenu. Projektant urobí iba zmenu názvu a vytlačí.

Ing. Kristína Horáková uviedla, že v popise sa absolútne nič nezmení a či to bude viacúčelový objekt alebo kultúrny dom, tiež sa nič nezmení.

Ing. Martin Lavko podotkol, že niektorí s tým majú problém a navrhujem zmeniť viacúčelový objekt na kultúrny dom. Máme dve možnosti buď to čo navrhuje obec alebo zmeníme viacúčelový objekt na kultúrny dom. Stretneme sa a upravíme, zmeníme názov projektu a upraviť technickú správu. Treba to prijať tak alebo tak, netreba špekulovať.

Peter Kundis uviedol ešte jeden návrh, aby sa to volalo kultúrny dom-viacúčelový objekt. Bude tam, že sme schválili kultúrny dom a bude možnosť, že je tam viacúčelové zariadenie.

Ing. Martin Lavko poznamenal, že to nie je riešenie.



Obec Spišské Bystré

Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

Ing. Stanislav Zeman poznamenal, predchádzajúce uznesenie, ktoré sa ide rušiť hovorí, že sa niečo bude búrať a niečo sa bude stavať, teraz sme prerokovali to, že to bude prestavba existujúceho objektu, chce sa to rozšíriť o to, že to bude viacúčelový objekt, ale hovorím ak to ostane takto, nikto nie je viacej viazaný prerokovávať a bude v kompetencii starostu či sa prihlási na takú alebo onakú súťaž a keď sa prihlási napr. na komunitné centrum a dajú nám 300 000,- €, my to zoberieme a príde niekto na kontrolu, tak to bude musieť byť. O to tu ide a potom sa povie, že to takto to sa schválilo. Pointa je spôsob financovania, keď sa chceme uchádzať, už vtedy musíme vedieť čo to je a obec musí uvádzať o aké komunitné centrum sa bude uchádzať.

Ing. Kamila Vilimová poznamenala, že predpokladá ak by došlo k akémukoľvek financovaniu z akéhokoľvek zdroja, vždy musí byť zastupiteľstvo a schváliť či môže byť financovanie také a spoluúčasť taká. Vždycky bude zastupiteľstvo, ktoré rozhodne či to ide byť takto financované alebo nie. Čiže ja si myslím, že nebude svojvoľné rozhodnutie starostu alebo pracovníkov obecného úradu, že sa táto budova bude stavať z prostriedkov, či komunitného centra, či z úveru, či z vlastných zdrojov. Vždy tu bude zastupiteľstvo, ten orgán ktorý rozhodne či áno alebo nie.

Ing. Stanislav Zeman odpovedal, že nie som si istý, pretože táto formulácia hovorí, že je to schválené, schválilo štúdiu kde boli uvedené financie, objem financií a myslím si, že obec nebude na to viazaná nejakým spôsobom.

Mgr. Marián Luha uviedol, že dá hlasovať za predložený návrh v materiáli.

Hlasovanie za predložený návrh:

	Ing. Pavol Budaj, PhD.	Ing. Kamila Vilimová	Martin Marušin	Peter Kundis	MUDr. Jana Kováčová Gajanová	Ing. Martin Lavko	Ing. Stanislav Zeman	Ing. Ján Havaš
Za:		X	X	X	X	X		X
Proti:							X	
Zdržal sa:	X							

Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

A) ruší

Časť uznesenia č. 11/2015/8/B - vyhlásiť novú súťaž na výber zhotoviteľa projektovej dokumentácie odstránenia existujúceho objektu bývalej materskej školy a novostavby kultúrneho domu na pozemkoch parc. č. 834/1 a 834/2 v k.ú. Spišské Bystré

B) schvaľuje

Zámer prestavby objektu bývalej materskej školy súp. č. 395 na viacúčelový objekt na podklade štúdie prorokovanej dňa 09.06.2017 a zabezpečenie projektovej dokumentácie.

K bodu 10. Návrh na prerokovanie realizácie chodníka na ulici Michalská

K tomuto bodu bol vypracovaný a predložený materiál (pozri prílohu č. 9).

Mgr. Marián Luha informoval, že stanovisko od komisie výstavby je neodporúča, možno to znie populisticky možno nie, tohto roku sme pre občana z tých nízkonákladových akcií neurobili nič, vyšlo to aj od poslankyne, vyšlo to aj od občanov a preto som si dovoľil



predložiť a chcem vás presvedčiť, aby sme niečo urobili aj pre občanov. Neznamená to, že si nectím odporúčania komisie, ale je potrebné niečo spraviť aj pre občanov.

Ing. Stanislav Zeman sa informoval, ako sme sa dostali k tejto sume, koľko je to metrov aj po stanovisku komisie, že neodporúča.

Mgr. Marián Luha odpovedal, že je to 128 m a suma je odhad. Nie je to podložené na žiadnom reálnom základe, nie sme v štádiu ani projektovej dokumentácie. Bral som to tak, že niečo som do toho musel uviesť. Reálna suma neviem aká je, ale mala by byť menšia.

Ing. Ján Havaš podotkol, že máme nejaký odhad.

Mgr. Marián Luha uviedol, že je to polovica z chodníka, ktorý sa realizoval pri zastávke.

Ing. Kristína Horáková informovala, že rozpočtový náklad bol vyše 61 000,- €, reálne sa to zrealizovalo za 56 000,- €. Nedá sa to celkom porovnávať, boli tam aj iné práce.

Ing. Stanislav Zeman uviedol, že tie čísla sa mi vidia nadsadené.

Ing. Martin Lavko poznamenal, že teraz nejde o to, realita bude až potom, ide o to či sa ide do toho alebo nejde. Je v tom aj spojitosť, lebo nám to určuje množstvo peňazí. Takže keby sme videli, že je to tam za 15 000,- €, tak možno by všetci zdvihli ruky, ale keď tam vidíme 25 000,- € tak mnohí rozmýšľajú. Vtedy keď sme sa bavili či ten chodník áno alebo nie tak sme sa rozprávali o tom, že nejdeme klieštiť tie peniaze, pretože chceme realizovať ten kultúrny dom, otázka je taká, či pri tom objeme peňazí, ktoré teraz máme na účte, či nám tých 25 000 chýba alebo nechýba.

Mgr. Marián Luha odpovedal, že chýbať nám bude každý cent, bez úveru na kultúrny dom sa nepohneme tak či tak, reálne čísla vám rozprával pán Zámečník. Je to tá hra na vedomie a svedomie, na áno alebo nie, a ešte na reálne investície, nič iné v tom nie je, nie je to ani populistický ani marketingový ťah, čisto život v obci. Nemusíme teraz odsúhlasovať sumu, ak je vôľa, tak dajme spracovať projektovú dokumentáciu na chodník Michalská, vyjadrenia už máme, ak je aspoň vôľa. Je to už aj tak šibeničný termín na tento rok, či sa to stihne spraviť.

MUDr. Jana Kováčová Gajanová uviedla, že možno aj na základe tohto podnetu, neviažeme financie, ak nebude realizácia tohto roku.

Ing. Stanislav Zeman navrhol, nech sa zmení návrh, poslanci schvaľujú návrh realizácie s tým, že sa odporúča pripraviť finančný návrh, mali by sme vedieť nejaký odhad na základe posudku, skúseností. Som za to, aby sa postavilo, ale za reálne náklady. Reálne náklady vzniknú na základe výberového konania.

Mgr. Marián Luha uviedol, že sú tu dva návrhy – jeden obecný a druhý od Ing. Zemana dať len na projektovú dokumentáciu.

Ing. Stanislav Zeman navrhol vynechať v tomto návrhu zmenu rozpočtu, je to tam už konkrétne špecifikované na položky.

Ing. Kristína Horáková sa ešte raz spýtala, čo navrhuje.

Ing. Stanislav Zeman - navrhujem nerealizovať zmenu rozpočtu – konkrétnu sumu.

Ing. Kristína Horáková sa spýtala, aké bude zaradenie stavby do rozpočtu bez peňazí, to vlastne nie je nič schválené, čo teraz navrhujete.

Ing. Stanislav Zeman podotkol, že vy chodíte po školeniach a vyzval pani ekonómku čo navrhuje – ako v štátnej správe účtovať.

Ing. Kristína Horáková odpovedala, že tu nejde o účtovanie, účtovanie bude neskôr.

Mgr. Marián Luha poznamenal, že môžeme uviesť viac, reálne sa minie toľko a ostatné sa presunie.

Ing. Martin Lavko podotkol, že problém je v tom, že vidíme takúto sumu a vidí sa nám to veľa, ak by sme videli 15 000,- €, tak by sme nehovorili nič.



Obec Spišské Bystré
Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

Hlasovanie za predložený návrh:

	Ing. Pavol Budaj, PhD.	Ing. Kamila Vilimová	Martin Marušin	Peter Kundis	MUDr. Jana Kováčová Gajanová	Ing. Martin Lavko	Ing. Stanislav Zeman	Ing. Ján Havaš
Za:		X	X		X			X
Proti:				X		X		
Zdržal sa:	X						X	

Návrh neprešiel.

Ing. Martin Lavko uviedol, že nemá problém s realizáciou chodníka, ale so sumou.

Ing. Ján Havaš poznamenal, že jeden z návrhov by mohol byť taký, že realizujeme chodník a všetky akcie, ktoré máme, ale snažme sa získať nejaké prostriedky z niečoho, z nejakých fondov, ktoré možno budú. A na to, aby sme sa mohli ukázať, musíme mať projekt.

Ing. Martin Lavko poznamenal, že súhlasím s realizáciou, ale nie s takýmto štýlom a predloženým návrhom.

Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

neschvaľuje

1. zaradenie stavby „Chodník na ulici Michalská“ do rozpočtu na rok 2017

2. Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 12/2017

Zvýšenie príjmových finančných operácií v podpoložke rozpočtu:

454001-čerpanie RF +28 000,- €

Zvýšenie kapitálových výdavkov v podpoložkách rozpočtu:

716 – Prípravná a proj. dokum. + 3 000,- €

717001 – Realizácia nových stavieb-chodník ul. Michalská +25 000,- €

Program 8 Pozemné komunikácie

Podprogram 8.3. Výstavba komunikácií

Prvok 8.3.3. Chodník na ul. Michalská

Cieľ: zvýšiť bezpečnosť chodcov

Merateľný ukazovateľ: počet spracovaných projektových dokumentácií 1

K bodu 11. Návrh na úpravu rozpočtu na rok 2017

K tomuto bodu bol vypracovaný a predložený materiál (pozri prílohu č. 10).

Pán poslanec Ing. Martin Lavko sa ospravedlnil a z rokovania odišiel o 18:06 h.

Mgr. Daniela Vyšňová, riaditeľka ZŠ s MŠ informovala, že v budúcom školskom roku budú 2 triedy, väčší počet žiakov má záujem o školský klub, vychádza až 75 detí do školského klubu čo je na dve vychovávateľky dosť veľa, voľakedy bolo dané, že toľko žiakov

Overovatelia:

Ing. Kamila Vilimová

Martin Marušin



Obec Spišské Bystré

Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

je v prvom ročníku a v jednotlivých ročníkoch toľko aj v školskom klube. Teraz tento zákon nie je takto stanovený a odvolávajú sa na priestorové a organizačné veci, lebo aj keď idú na výlet, môže byť ich najviac 15 žiakov.

Ing. Kamila Vilimová sa spýtala, či hovoríme o zmene rozpočtu č. 11/2017, ktoré hovorí o dotácii na olympiádu.

Mgr. Jana Drevková podotkla, že prvá zmena sa týka zmeny na detskú športovú olympiádu, to čo sme dostali z nadácie z grantu. Druhá zmena je na vychovávateľku.

Mgr. Marián Luha sa ospravedlnil za menší nedostatok, že táto zmena nie je pripravená ako materiál a pani ekonómka žiadosť donesie z kancelárie.

Mgr. Daniela Vyšňová informovala o prvej zmene rozpočtu, dostali granty, o ktoré žiadali na detskú športovú olympiádu z nadácie, poslali nám ju a využili sme ju na to, je to navýšenie príjmov – je to náš príjem a tým pádom sa navýšili aj výdavky.

Hlasovanie za predložený návrh:

	Ing. Pavol Budaj, PhD.	Ing. Kamila Vilimová	Martin Marušin	Peter Kundis	MUDr. Jana Kováčová Gajanová	Ing. Stanislav Zeman	Ing. Ján Havaš
Za:	X	X	X	X	X	X	X
Proti:							
Zdržal sa:							

Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

schvaľuje

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 11/2017:

Zvýšenie bežných príjmov v podpoložke rozpočtu:

223002 – ZŠ bežné príjmy +500,- €

Zvýšenie bežných výdavkov v podpoložke rozpočtu:

641006 – ZŠ výdaje z BP +500,- €

Zvýšenie príjmových finančných operácií v podpoložke rozpočtu:

453 – Zostatok fin. prostriedkov min. r.-ZŠ dopravné +252,-€

Zvýšenie bežných výdavkov v podpoložke rozpočtu:

641006 – PK zostatok min. r. – dopravné +252,- €

Pani ekonómka priniesla predmetnú žiadosť o zmenu rozpočtu.

Mgr. Marián Luha prečítal predloženú žiadosť (pozri prílohu č. 11), toto Vám nebolo predložené došlo na obec neskôr ako boli materiály zaslané a musím priznať, že došlo k chybe z našej strany, za čo sa ospravedlňujem. Nie je za tým nič, zahrnieme to teraz a z tohto dôvodu je tu pani riaditeľka, aby to objasnila.

Mgr. Daniela Vyšňová informovala, že žiadajú od septembra do decembra, lebo na to obdobie prostriedky nemajú v rozpočte a v podstate iba na časť školského roku, od januára do augusta budeme žiadať v novom rozpočte, bude to navýšenie na jeden školský rok. Ide o to, že tých detí je 75, čo už je veľa na dve vychovávateľky poobede, budeme ich potom nejako



zredukovať ak nebudú prostriedky, možno už nepôjdu štvrtáci. Ďalšia vec je, že sa im bude meniť na výpočet peňazí na školský klub, už nebude na potencionálny počet žiakov, ale na reálny počet žiakov, takže sa bude meniť koeficient aj vlastne nápočet od 1.1.2018 v novom školskom roku. Bude to pracovníčka, ktorá je u nás zamestnaná, len spájame triedy a ona v podstate by prešla potom do škôlky ak by nemala vychovávateľku, napočítavali sme to rovno na ňu, na jej plat.

Ing. Kamila Vilimová sa informovala, či v škôlke je pre ňu miesto.

Mgr. Daniela Vyšňová odpovedala, že áno, a v škôlke môže byť niekto zatiaľ na zastupovanie, zástupkyňa má žiadosti na MŠ.

RNDr. Mária Matonoková informovala, že každoročne majú vyšší počet detí do školského klubu.

Mgr. Marián Luha podotkol, že táto zmena bude mať dopad aj na nový rozpočet v roku 2018 ak tam tá pracovná sila zostane a momentálne financie jedine z rezervného fondu.

Ingrid Stachová uviedla, že z rezervy na kultúrny dom – kapitály.

Mgr. Marián Luha uviedol, že vyčíta stále pani riaditeľke, že závažné veci musí mať prerokované s radou školy a dodnes sme žiadne stanovisko rady školy nedostali k tejto žiadosti, nepoučí sa stále z toho.

Mgr. Daniela Vyšňová odpovedala, že toto spomínala na rade školy, ale nie konkrétne na osobu.

Mgr. Marián Luha podotkol, že mu chýba jedna vec, rada školy má byť funkčná, aby dávala aj ona stanoviská k závažným veciam a uviedol, aby na budúce to už bolo v takomto zmysle aj predložené.

MUDr. Jana Kováčová Gajanová podotkla, že momentálne nebola rada školy funkčná z dôvodu, že ustanovujúce zasadanie bolo v utorok.

Ing. Stanislav Zeman sa informoval, aký by bol dopad na rozpočet obce do konca kalendárneho roku.

Mgr. Marián Luha uviedol 4 396,- €.

MUDr. Jana Kováčová Gajanová uviedla, že z pohľadu ako rodič chceme prilákať viac detí, realita je taká, že každý z nás robí do 16:00 až 17:00 h, tie deti reálne nemajú kde byť, dokonca sme na rade školy prerokovávali to, aby ostávala do 16:30 h.

Ing. Pavol Budaj, PhD., z vecného hľadiska sme tomu porozumeli všetci a teraz dajte návrh, rozpočet musí byť vyrovnaný.

Ingrid Stachová odpovedala, že len z kapitálových z rezervy na kultúrny dom, ktorá sa vytvorila pri návrhu rozpočtu.

Ind. Pavol Budaj, PhD., poznamenal, a teraz sa vráťme k tej správe čo som povedal, že či to nie je tak ako to tam je v správe uvedené, že všetko je nesystémové, jednoducho je to nejaký blok.

Mgr. Daniela Vyšňová reagovala na poznámku pána Ing. Budaja, že to nie je nesystémové.

Ing. Pavol Budaj, PhD., odpovedal, že vy sa do toho nemiešajte, čo tu hovoríte, vy ste čosi žiadali, prečo vy hodnotíte systémové alebo nesystémové riadenie obce, z vašej strany je to systémové. Aby ste nepovedali, že tu niečo len kritizujem, tak dávam iný návrh, že keď je to nutné a sú tu aj zo školskej komisie a pokladajú to za dobré riešenie tak samozrejme, že sme si dali starostlivosť o mládež do priorit tak navrhujem, aby toto čo sa zvýši ten výdaj, aby o to bola zvýšená položka od štátu – podielové dane.

Ing. Stanislav Zeman podotkol, že má to dopad aj na budúci rozpočet.

Mgr. Daniela Vyšňová uviedla, že potom budeme robiť nový rozpočet.



Obec Spišské Bystré
Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

Mgr. Marián Luha podotkol, že tam ešte nie je zahrnutých tých 6 % navýšenie.

Mgr. Daniela Vyšňová informovala, že o navýšení sa ešte rokuje, nám prenesené prepočítavajú, ale obci originály neprepočítavajú.

Ing. Kamila Vilimová podotkla, že otázka je či vôbec bude nejaké navýšenie.

Mgr. Marián Luha dal hlasovať za navýšenie rozpočtu z originálnych kompetencií pre školský klub v tej sume, ktorá je uvedená s tým, že my navýšime podielové príjmy.

Hlasovanie za návrh pána Ing. Budaja – z podielových daní.

	Ing. Pavol Budaj, PhD.	Ing. Kamila Vilimová	Martin Marušin	Peter Kundis	MUDr. Jana Kováčová Gajanová	Ing. Stanislav Zeman	Ing. Ján Havaš
Za:	X	X	X	X	X	X	X
Proti:							
Zdržal sa:							

Z rokovania odišli Mgr. Daniela Vyšňová, RNDr. Mária Matonoková a Mgr. Jana Drevková.

Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

schvaľuje

Zvýšenie bežných príjmov v podpoložke rozpočtu:

111003 – Daň z príjmov poukaz. územ. samospráve + 4 396,- €

Zvýšenie bežných výdavkov v podpoložke rozpočtu:

641006 – ZŠ originálne kompetencie + 4 396,- €

K bodu 12. Rôzne

Mgr. Marián Luha informoval, že v roku 2014 bola údajne schválená zámena pozemkov pani Králikovej, jedná sa o pozemok vedľa jej domu smerom k hlavnej ceste. Zámena bola pozemok „E“ stav za pozemok „C“ stav, jedná sa tam o podiel v „E“ stave na ulici Vodárenská. Nevedeli sme o tom, nenašli sme ani uznesenie, dozvedeli sme sa o tom až na základe rozhodnutia okresného úradu, katastrálneho odboru, ktorý vklad prerušil. Nevieť prečo sa čakalo až doteraz na vklad. V 2013 žiadali, v roku 2014 bolo údajne schválené a teraz prišli, že zamenili obci, ale vlastne nič nezamenili, lebo neprešla zámena. Teraz opäť dali žiadosť, preto to je aj teraz v komisii.

Peter Kundis poznamenal, že ak tomu nič nebráni tak prejednajme teraz, je to päť minút.

Mgr. Marián Luha podotkol, že je to závažný fakt, „C“ stav 220 m² sme vymenili za 270 m² v „E“ stave v láne v podieli a je tam aj stavba.

Ing. Kristína Horáková informovala, že sme našli v zápisnici, že zastupiteľstvo zobralo na vedomie, v októbri 2013 bola táto vec prejednaná aj uznesenie je, že bolo vzaté na vedomie. Nie je uznesenie ani v zápisnici nie je uvedené, že poslanci schválili tú zámenu.



Obec Spišské Bystré

Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

Mgr. Marián Luha poznamenal, že majú to aj oplotené, nie je to ani prevedené, zámena je teraz bezpredmetná, ale máme tu momentálne žiadosť, je potrebné na žiadosť odpovedať. Reálne tento pozemok užíva.

Peter Kundis podotkol, že ona dala žiadosť o naplnenie toho uznesenia, ale my nemáme to uznesenie.

Ing. Kristína Horáková informovala, že v mesiaci apríl 2017 predložila zmluvu na zápis do katastra, kataster prerušil katastrálne konanie s tým, že ju žiada v zmysle zákona o uznesenie, zápisnicu a ešte nejaké iné veci. Prišla k nám na úrad, že chce to uznesenie. My sme v archíve našli len to, čo sme našli, v októbri 2013 bolo vzaté len na vedomie. Iné uznesenie ani inú zápisnicu sme nenašli, my jej nemáme čo predložiť, aby mohla dať na kataster. Pani je v tom, že tá zámena bola schválená, teraz v podstate sme jej vysvetlili, že nemáme jej čo dať, tak pani Králiková dala novú žiadosť o zámenu.

Ing. Ján Havaš sa spýtal, že ak sa niečo schváli, nejde žiadateľovi odpoveď o tom čo sa schválilo alebo neschválilo a prečo to takto nebolo urobené.

Ing. Kristína Horáková odpovedala, že my to takto teraz robíme.

Peter Kundis navrhuje, nech podá žiadosť o odkúpenie pozemku, nie zámena, odpísať jej nech zmení žiadosť na odkúpenie.

Ing. Stanislav Zeman sa informoval, či je v archíve zmluva.

Ing. Kristína Horáková odpovedala, že áno, ale podľa nás nie je platná na základe tohto uznesenia a zápisnice. Pani netrvá na tom či je platná alebo nie, chce doriešiť tento pozemok.

Peter Kundis podotkol, že za komisiu neodporúča zámenu, my hlasujeme za novú žiadosť.

Ing. Kristína Horáková informovali sme Vás len na vysvetlenie, aby ste v komisiách vedeli o čo ide, či je prijateľná zámena alebo budeme smerovať k odpredaju. Pre nás to má ďalšie návaznosti, ak by išlo o zámenu museli by sme spraviť znalecký posudok na jeden pozemok znalecký posudok na druhý pozemok, hodnoty budú rozdielne.

Hlasovanie za zamietnutie žiadosti Terézie Králikovej o zámenu:

	Ing. Pavol Budaj, PhD.	Ing. Kamila Vilimová	Martin Marušin	Peter Kundis	MUDr. Jana Kováčová Gajanová	Ing. Stanislav Zeman	Ing. Ján Havaš
Za:	X	X	X	X	X	X	X
Proti:							
Zdržal sa:							

Obecné zastupiteľstvo v Spišskom Bystrom

A) zamieta

Žiadosť o zámenu od Terézia Králiková

B) odporúča

Pani Králikovej podať žiadosť o odkúpenie pozemku



K bodu 13. Interpelácie

Ing. Ján Havaš uviedol, že chcem povedať pár slov, pochváliť, že si iniciatívny, dole sme išli je tam prechod cez cestu a spýtal sa, prečo nemáme prechod aj tu hore, pred časom som chcel priechod pred kostolom, na ulicu Kukučinovu, Hviezdoslavovu, pred školu, táto cesta je tá najnebezpečnejšia cesta. Dajte to, prosím Vás, spraviť, mám dojem, že čo máš záujem spraviť, tak spraviš. Takýchto vecí je viac či už ul. Hviezdoslavova, úprava cintorína. Podľa mňa to nie sú vysoké náklady a táto cesta je nebezpečná pre nás, pre naše deti, ľudia sú starší. Keď dole pre rómov sme mohli urobiť priechod pre chodcov, tak spravme aj tu v obci.

Mgr. Marián Luha podotkol, že tento priechod bol súčasťou projektovej dokumentácie, ktorú sme dali spracovať. Niektorý tento projekt – revitalizáciu námestia robil, prečo to nezakomponovali, nedopátral som sa k tomu prečo to tak urobili, prechod pred Alžbetkou bude kde končiť? Nemám s tým problém. Nájdite financie a dáme pripraviť, dajte poslanecký návrh, financie na priechod boli asi 60 € značky, priechod 25 €, tyč 30 € + páska. Jediný priechod, ktorý sa dá realizovať je tam, kde sú znížené chodníky na priechody, to je tu pred obecným úradom.

Ing. Ján Havaš uviedol, že keď bol znížený chodník, tak tam by mal byť priechod, cesta je nebezpečná.

Mgr. Marián Luha odpovedal, že môžeme sa pozrieť do starých projektov či boli navrhnuté aj priechody a pripravíme návrh do nasledujúceho zastupiteľstva aj s možnou realizáciou.

Ing. Stanislav Zeman podotkol, že ty to spájaš s nejakou akciou, ktorá bola, ľudia to potrebujú, nikto nič proti tomu nemá.

Ing. Ján Havaš uviedol, že možno stačí pozrieť do projektov či uskutočnili čo mali, tam by sa to našlo a ten čo to realizoval by potom mal to aj dokončiť možno.

Ing. Pavol Budaj, PhD., podotkol, že nejde o vysokú sumu, bol tu nejaký návrh, realizujte ho, nebudeme sa o 60 €.

Ing. Stanislav Zeman vrátil sa ku kultúrnemu domu, nakoľko nedá mi jedna vec, v projekte je uvedená výdajňa jedál, sú tam nejaké ambície, kto tu príde robiť stužkové, svadby, či je pravdepodobné, že si vy zadáte a ty si ešte behaj, kto ťa tu príde obslúžiť.

Mgr. Marián Luha odpovedal, že sa to bude robiť cateringom, také bolo zadanie.

Ing. Stanislav Zeman podotkol ešte druhá vec, že je tu neďaleko škola, vieme v akom stave je kuchyňa ZŠ, vyžaduje peniaze, tá kuchyňa môže variť aj pre školu, hovorím príkladom. Otázku či bude kuchyňa alebo nie, je potrebné túto otázku rozobrať do detailov. Nemyslím si, že ak tam nebude reálne kuchyňa, to uplatnenie toho kultúrneho domu na zamýšľané akcie bude.

Ing. Pavol Budaj, PhD., reagoval na pripomienku Ing. Zemana, že myšlienka je dobrá, ale ono možno treba sa nad tým zamýšľať, to sa dá realizovať rôznym spôsobom, to čo si povedal by bola naozaj katastrofa, aby si niekto musel vybavovať aj tieto veci, môže sa to robiť aj takýmto spôsobom, že obec bude mať zmluvu o tom, že si niekto prenajme na podnikateľskú činnosť a bude musieť to povinne zabezpečovať na každú akciu alebo rôzne iné. Myšlienka je dobrá, ale možno treba sa nad ňou zamýšľať už teraz, ale určite sa to dá riešiť systémovo tak, aby nevznikali problémy ako si povedal.

Ing. Stanislav Zeman uviedol, že si nevie predstaviť, že obec bude zazmluvňovať na zákazky, ktoré len môžu vzniknúť, že nejakú rámcovú zmluvu urobí s niekým, že dohodne že tu bude akcia a ty mi budeš dodávať. Zákazník povie čo chce. Nevie si to osobne predstaviť, že by starosta zabezpečoval výkon varenia ak chceme, aby tam bola nejaká akcia. Druhá vec je, že potom už bude neskoro, zariadenie na vybavenosť povinná na výdajňu jedla



a kuchyne je diametrálne odlišná. Berte to ako chcete, je to môj príspevok, lebo pri takejto akcii a pritom čo som počul, čo sa tu uvažuje si myslím, že vzniká veľké riziko, že nebudú tu tie akcie, pretože nikto nemôže povedať, pozrite sa na Vikartovce majú kary, obec zabezpečuje, majú kuchyňu, možno sa bude treba ísť aj pozrieť a prehodnotiť ten postoj a nápad, či nie je reálnejšie niečo iné. Nemyslím si, že pre takýto objekt bude stačiť iba výdajňa.

Ing. Kamila Vilimová uviedla, že ak by sa varilo v školskej jedálni, aj tak by išlo o formu výdaja.

Ing. Stanislav Zeman odpovedal, že on nemyslel, aby sa varilo v školskej jedálni, ale aby sa varilo v kultúrnom dome a výdajňa v škole, kuchyňa v škole je v dezolátnom stave.

Mgr. Marián Luha informoval, že na začiatku sme chceli plnohodnotnú kuchyňu, projektant vzhľadom na kapacitu vyčíslil cenu, vycúvali sme z toho a nakoniec aj z kapacitného hľadiska sme od toho upustili. Reálne viem asi 5 firiem, ktoré robia catering. My nejdeme poskytnúť stravu, my ideme poskytnúť občanovi priestor, preto to aj robíme. Nemáme úmysel vytvárať s.r.o. a priorita obce nie je variť na akcie. Najprv sme mali záujem vybudovať plnohodnotnú kuchyňu, ale po vyčíslení od projektanta sme od toho upustili a teraz aj z priestorového hľadiska. Výdajňa v terajšom navrhovanom stave spĺňa aj na hygiene, pán Zámečník to má prekonzultované aj s hygienou, čo má spĺňať výdajňa jedál.

Peter Kundis otázka na nové značenie pri ceste zákaz stáť.

Mgr. Marián Luha odpovedal, veliteľ DHZO povedal, že nemôže vychádzať s vozidlami DHZ, či môže namaľovať, pýtal som sa ho máš farbu, vieš ako sa to robí, dal to na pravú stranu nie ako sme sa dohodli, pôvodne sme sa rozprávali, že to namaľuje na ľavú stranu pred garáže. Žlté čiary sú už premaľované na bielo.

K bodu 14. Záver

Starosta poďakoval všetkým za účasť a ukončil zasadnutie Obecného zastupiteľstva Spišské Bystré.

Zasadnutie Obecného zastupiteľstva Spišské Bystré bolo ukončené o 18: 53 h.

Zapísala: Jana Kikťová

V Spišskom Bystrom, 07.07.2017

Overovatelia: Ing. Kamila Vilimová, v.r.

Martin Marušin, v.r.

Mgr. Marián Luha, v.r.
starosta obce

Ing. Kristína Horáková, v.r.
prednostka OcÚ